

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
... [plaats],
... [adres]

Zaaknummer: 14-025

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 juni 2014.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klaagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 12 maart 2014, als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 10 april 2012, door haar grootvader heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef door haar grootvader werd gedekt.

*De beklaagde heeft dekaangifte gedaan voor de combinatie ... [naam & NHSB nummer teef] X ... [naam & NHSB nummer reu]. De reu is echter de grootvader van de teef. Sinds de invoering van de inteeltbeperking (1 juli 2010, aangepast op 1 januari 2013) is een dergelijke combinatie van ouderdieren verboden. De dekking heeft na invoering van het verbod én de aanpassing ervan plaatsgevonden, namelijk op of omstreeks 3 maart 2014.
Art. VIII.2. jo art. VIII.3 KR*

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op haar verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en zij ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen, in samenhang met het e-mailbericht van de beklaagde, gedateerd 25 maart 2014 en het e-mailbericht, gedateerd 14 mei 2014, kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 12 maart 2014 is gedekt door ... [naam & NHSB nummer]. Deze reu is echter haar grootvader. Een dergelijke combinatie van dieren, waartussen familiebanden bestaan, is verboden in het Kynologisch Reglement.

De beklaagde heeft in haar hierboven aangehaalde e-mailberichten aangevoerd dat zij met deze combinatie wel goed zat, maar dat blijkt nu niet zo te zijn. De beklaagde beroept zich op afwezigheid van schuld.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklaagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Van een fokker mag worden verwacht dat zij zich tijdig op de hoogte stelt van de juiste regelgeving aangaande het fokken. Het Tuchtcollege rekent het nalaten daarvan beklaagde aan.

Van een fokker mag worden verwacht dat zij (ook) in verband met het welzijn van haar honden de afstamming van door haar gefokte nesten nauwkeurig onderzoekt en registreert. De beklaagde heeft dat kennelijk nagelaten.

Het Tuchtcollege rekent dat beklaagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

In deze zaak zal het Tuchtcollege, gelet op het feit dat de beklaagde voordat dit feit werd gepleegd, niet ter zake van een dergelijk feit is veroordeeld, volstaan met een geldboete en een voorwaardelijke diskwalificatie.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een geldboete van € 500,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 6 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 6 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 18 juni 2014 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse, voorzitter, de heer H. Wolters en mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip leden, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde de heer H. Wolters en mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.