

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
... [plaats],
... [adres]

Zaaknummer: 14-024

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 juni 2014.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klaagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

*De beklaagde heeft dekaangifte gedaan voor de combinatie ... [naam & NHSB nummer teef] X ... [naam & NHSB nummer reu]. De reu is echter de grootvader van de teef. Sinds de invoering van de inteeltbeperking (1 juli 2010, aangepast op 1 januari 2013) is een dergelijke combinatie van ouderdieren verboden. De dekking heeft na invoering van het verbod én de aanpassing ervan plaatsgevonden, namelijk op of omstreeks 3 maart 2014.
Art. VIII.2. jo art. VIII.3 KR*

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen, in samenhang met de brieven van de beklaagde, gedateerd 2 april 2014 en 4 juni 2014 aangevoerd kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 3 maart 2014 is gedekt door de reu ... [naam & NHSB nummer]. De reu is de grootvader van de teef. Een dergelijke combinatie van dieren, waartussen familiebanden bestaan, is verboden in het Kynologisch Reglement.

De beklaagde heeft in zijn hierboven aangehaalde brieven aangevoerd dat hij niet de bedoeling had inteelt te plegen.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklaagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Van een fokker mag worden verwacht dat hij (ook) in verband met het welzijn van zijn honden de afstamming nauwkeurig onderzoekt. De beklaagde heeft dat kennelijk nagelaten.

Het Tuchtcollege rekent dat beklaagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

In deze zaak zal het Tuchtcollege, gelet op het feit dat de beklaagde voordat dit feit werd gepleegd, niet ter zake van een dergelijk feit is veroordeeld, volstaan met een geldboete en een voorwaardelijke diskwalificatie.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een geldboete van € 500,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 6 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 6 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 18 juni 2014 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse, voorzitter, de heer H. Wolters en mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip leden, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde de heer H. Wolters en mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.