

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSpraak** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
wonende te ... [plaats],  
... [adres],  
beklaagde.

Zaaknummer: 13-133

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 januari 2014.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### HET VERWETEN GEDRAG

*De beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 5 juli 2013 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 10 oktober 2009, binnen 10 maanden na de dag van de dekking voor een vorig nest van die teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.*

Art. VIII.1.lid 5 jo art. VIII.3 KR

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

### OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 5 juli 2013, is gedekt en dat de beklaagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het Kynologisch Reglement, van die teef was en dat er minder dan 10 maanden waren verstreken tussen deze dekking en een dekking als gevolg waarvan uit deze teef een vorig nest was geboren.

De beklaagde heeft in het geheel niet gereageerd op de hem toegezonden aanklacht noch op de hem toegezonden oproeping voor de zitting van het Tuchtcollege.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat hij, na een eerdere veroordeling opnieuw het Basisreglement Welzijn en Gezondheid, voorheen het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAF**

Op 19 augustus 2009 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 09-139.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden  
en  
een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 augustus 2009. Op 16 november 2009 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres de van beklaagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 december 2009, is de proeftijd ingegaan. Nu de proeftijd is verstreken, zal het Tuchtcollege **niet** de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 13 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden onvoorwaardelijk.**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 22 januari 2014 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse, voorzitter, de heren mr. E.G.J. Gimbrere H. Wolters leden, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde de heren mr. E.G.J. Gimbrere H. Wolters buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.