

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
wonende te ... [plaats],
... [adres],
beklaagde.

Zaaknummer: 13-065

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2013.

De beklaagde is ter zitting verschenen.

De klaagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 16 maart 2013, als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 3 februari 2007, na de dag waarop die teef de leeftijd van 72 maanden had bereikt heeft laten dekken terwijl uit die teef niet eerder pups waren geboren, althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.
Art. VIII.1.lid 2 jo art. VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen, in samenhang met het e-mailbericht van de beklaagde, gedateerd 5 juni 2013 en met hetgeen hij ter zitting heeft aangevoerd kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 16 maart 2013 is gedekt en dat de beklaagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het Kynologisch Reglement, van die teef was en dat die teef op die datum ouder was dan 72 maanden en dit het eerste nest was van die teef

De beklaagde heeft in zijn hierboven aangehaalde e-mailbericht en ter zitting aangevoerd dat zijn teef zich heel moeilijk liet dekken. Gelukkig was de laatste dekking wel succesvol. Hierbij heeft beklaagde niet op de leeftijd van zijn teef gelet. Beklaagde geeft aan eigenlijk nooit op de regels te letten, maar gaat dat in de toekomst wel doen.

Van een fokker mag worden verwacht dat hij zich tijdig op de hoogte stelt van de juiste regelgeving aangaande het fokken. Ook na eerdere veroordelingen heeft beklagde zich niet verdiept in de bepalingen van het Kynologisch Reglement, aangaande het fokken. Het Tuchtcollege rekent het nalaten daarvan beklagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zwaar aan dat hij, na eerdere veroordelingen, opnieuw het Basisreglement Welzijn en Gezondheid heeft overtreden. Kennelijk trekt beklagde zich weinig aan van de bepalingen van het Kynologisch Reglement en van de uitspraken van het Tuchtcollege.

Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een zware veroordeling aangewezen

EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAFFEN

Op 19 augustus 2009 is de beklagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 09-175.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden
en
een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 augustus 2009. Op 16 november 2009 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het adres van de beklagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 december 2009, is de proeftijd ingegaan. Nu de beklagde buiten de 2 jaar na die datum heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege **niet** de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

Op 23 december 2010 is de beklaagde opnieuw door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 10-122.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden
en
een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 6 maanden, geheel onvoorwaardelijk
en
gelast de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 december 2010. Op 3 februari 2011 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het adres van de beklaagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 maart 2011, is de proeftijd ingegaan. Tegen deze uitspraak is beklaagde in verzet gekomen, welk verzet op 27 april 2011 is behandeld door het Tuchtcollege. Het Tuchtcollege bevestigde daarbij de uitspraak in eerste instantie.

Nu de beklaagde buiten de 2 jaar na die datum weer heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege **niet** de tenuitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 2 jaren onvoorwaardelijk.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 10 oktober 2013 door de heer mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mevrouw drs A.C. Maaskant-De Groot en mevrouw. mr. C.W.J. Abrahamse, in tegenwoordigheid van dhr. G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde mevrouw drs A.C. Maaskant-De Groot en mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.