

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
wonende te ... [plaats],
... [adres],
beklaagde.

Zaaknummer: 13-043

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 12 juni 2013.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klaagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 1 februari 2013, als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 14 augustus 2006, binnen 24 maanden na de dag van de dekking voor een voorvorig nest van die teef, die teef opnieuw heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.
Art. VIII.1.lid 6 jo art. VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen, in samenhang met het e-mailbericht van de beklaagde, gedateerd 28 april 2013, kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 1 februari 2013 is gedekt en dat de beklaagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het Kynologisch Reglement, van die teef was en dat er minder dan 24 maanden waren verstreken tussen deze dekking en een dekking als gevolg waarvan uit deze teef een voorvorig nest was geboren.

De beklaagde heeft in zijn hierboven aangehaalde e-mailbericht/brief aangevoerd dat hij echt niet in de gaten had dat hij de teef binnen 24 maanden na de dag van de dekking voor een voorvorig nest van die teef liet dekken.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is.

Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat hij, na een eerdere veroordeling en binnen de proeftijd, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden.

Het Tuchtcollege stelt vast dat de beklaagde, vóór de behandeling van deze zaak, in een periode van nauwelijks 4 jaren, reeds vier maal door het Tuchtcollege is gestraft voor overtredingen van het Basisreglement Welzijn en Gezondheid, voorheen het Basis Reglement Stambomen.

Gelet op hetgeen hierboven is overwogen, acht het Tuchtcollege een lange, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de beklaagde aangewezen.

TEN UITVOERLEGGING VAN EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAF

Op 22 juni 2012 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 12-007.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 juni 2012. Op 21 augustus 2012 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van de beklaagde. Per eerste van de maand volgend op de datum van verzending, dat is 1 september 2013, is de proeftijd ingegaan. Nu de beklaagde binnen 2 jaar na die datum heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

**een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 5 jaren
onvoorwaardelijk**

en

**gelast de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een
periode van 3 maanden.**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement
adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 12 juni 2013 door mr. P.L.M.J. Rooijackers, voorzitter, de heer H. Wolters en mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde de heer Wolters en mevrouw de Rooy-van Vierssen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.