

## **TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE**

**UITSpraak** op het verzet tegen de uitspraak van het Tuchtcollege van 14 maart 2013 in de zaak tegen:

... [naam]  
Correspondentieadres: ... [plaats],  
... [adres],

beklaagde.

Zaaknummer: 12-109

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden 10 oktober 2013

De beklagde is ter zitting verschenen, met zijn partner.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, is ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum.

### **DE UITSpraak WAARVAN VERZET**

Het Tuchtcollege heeft de beklagde in eerste instantie wegens een kynologisch strafbaar feit veroordeeld tot een straf, zoals in die uitspraak omschreven.

### **GEBRUIK VAN HET MIDDEL**

De beklagde is op de voorgeschreven wijze en tijdig in verzet gekomen.

### **HET ONDERZOEK TER TERECHTZITTING IN VERZET**

Deze uitspraak is gedaan naar aanleiding van het onderzoek op de zitting in verzet, alsmede het onderzoek op de zitting in eerste instantie, de brief van beklagde van 1 juni 2013, door de Raad van Beheer ontvangen op 12 juni 2013, houdende verzet en de ongedateerde brief van de partner van gedaagde, door de Raad van Beheer ontvangen op 10 juli 2013.

Beklaagde is middels zijn verzetschrift, gedateerd 1 juni 2013, gericht aan de Raad van Beheer, in verzet gekomen omdat – kort samengevat - :

1. de diskwalificatie hem heel erg hard treft, ook in zijn privé leven. Hij wordt zelfs achtervolgd met schadeclaims van pupkopers.
2. Ook de Raad van Beheer fouten heeft gemaakt door brieven, gericht aan het Tuchtcollege, te openen.

## **OVERWEGINGEN**

Ad 1. Hoewel het Tuchtcollege begrip heeft voor de privésituatie van beklaagde, is het College van oordeel dat de geschetste omstandigheden het verwijtbare van de handelingen van beklaagde niet wegnemen.

Ad 2. Het Tuchtcollege stelt vast dat inderdaad post is geopend door de Raad van Beheer, welke bestemd was voor het Tuchtcollege. Het is echter niet aan beklaagde te bepalen hoe de postafhandeling bij de Raad van Beheer moet plaatsvinden. Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde op geen enkele manier in zijn recht is geschaad en passeert dat verweer.

## **DE BESLISSING OP HET VERZET**

Het Tuchtcollege verenigt zich geheel met de uitspraak in eerste aanleg van 14 maart 2013.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege, rechtdoende op het verzet:**

**bevestigt de uitspraak in eerste instantie.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 10 oktober 2013 door de heer mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mevrouw drs. A.C. Maaskant-De Groot en mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse, in tegenwoordigheid van dhr. G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde mevrouw drs. A.C. Maaskant-De Groot en mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.