

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSPRAAK** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
wonende te ... [plaats],  
... [adres],  
beklaagde.

Zaaknummer: 12-107

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 maart 2013.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klaagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door de medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat

*zij op of omstreeks 28 juli 2010, als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 18 januari 2007, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt, als gevolg waarvan uit die teef op of omstreeks 3 oktober 2010 een of meer pups zijn geboren, waarvan zij in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker is zulks terwijl er minder dan 10 maanden waren verstreken tussen deze dekking en een dekking als gevolg waarvan uit deze teef een vorig nest was geboren. Art. VIII.2.1 jo VIII.4 KR*

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op haar verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en zij ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

### OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen in samenhang met het e-mailbericht van de beklaagde, gedateerd 22 februari 2013 en het e-mailbericht van mw. ... [naam adviseur] van Anker Rechtshulp B.V., kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 28 juli 2010 is gedekt en dat als gevolg daarvan uit die teef op of omstreeks 3 oktober 2010 een of meer pups zijn geboren, dat de beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement de

fokker van dat nest pups is en dat er minder dan 10 maanden waren verstreken tussen deze dekking en een dekking als gevolg waarvan uit deze teef een vorig nest was geboren, namelijk op 25 februari 2010.

Beklaagde heeft in haar hierboven aangehaalde e-mailbericht een aantal onderwerpen aangevoerd, maar niets ten aanzien van het haar verweten feit.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Het Tuchtcollege rekent dat beklagde aan.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zwaar aan dat zij, na een eerdere veroordeling en binnen de proeftijd, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **TEN UITVOERLEGGING VAN EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAF**

Op 25 mei 2009 en na verzet op 25 januari 2010 is de beklagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 09-092.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden  
en  
een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 25 mei 2009 en na verzet op 25 januari 2010. Op 16 maart 2010 is de definitieve uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 april 2010, is de proeftijd ingegaan. Nu de beklagde

binnen 2 jaar na die datum heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 13 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden onvoorwaardelijk**

**gelast de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden.**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 14 maart 2013 door de heer mr. E.G.J. Gimbrère, voorzitter, de heer H. Wolters en mevrouw drs De Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde de heer H. Wolters en mevrouw C. Abrahamse buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.