

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
wonende te ... [plaats],
... [adres],
beklaagde.

Zaaknummer: 11-126

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 27 februari 2012.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klaagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat

hij op of omstreeks 8 augustus 2011, als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 14 juni 2010, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt, als gevolg waarvan uit die teef op of omstreeks 7 oktober 2011 een of meer pups zijn geboren, waarvan hij in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker is zulks terwijl die teef op de datum van de dekking jonger was dan 16 maanden.

Art. VIII.1.1 jo VIII.4 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 8 augustus 2011 is gedekt en dat als gevolg daarvan uit die teef op of omstreeks 7 oktober 2011 een of meer pups zijn geboren, dat de beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker van dat nest pups is en dat die teef op de datum van de dekking jonger was dan 16 maanden.

De beklagde heeft in het geheel niet gereageerd op de hem toegezonden aanklacht noch op de hem toegezonden oproeping voor de zitting van het Tuchtcollege.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zwaar aan dat hij, na eerdere veroordelingen en binnen de proeftijd, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Kennelijk trekt beklagde zich weinig aan van de bepalingen van het Kynologisch Reglement en van de uitspraken van het Tuchtcollege.

Na eerdere veroordelingen acht het Tuchtcollege een zware veroordeling aangewezen.

EERDER OPGELEGDE VOORWAARDELIJK EN ONVOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAFFEN

Op **17 april 2009** is de beklagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 09-020.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 april 2009. Op 10 juni 2009 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 juli 2009, is de proeftijd ingegaan. Nu de proeftijd met betrekking tot deze uitspraak net is verstreken zal en kan het Tuchtcollege geen tenuitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

Eveneens op **17 april 2009** is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 09-031.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 april 2009. Op 10 juni 2010 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklaagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 juli 2010, is de proeftijd ingegaan. Nu de proeftijd met betrekking tot ook deze uitspraak net is verstreken zal en kan het Tuchtcollege geen tenuitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

Op **16 april 2010** is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 10-019.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 9 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 9 maanden onvoorwaardelijk

en

gelast voorts de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificaties van zijn persoon voor een periode van 6 maanden.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 16 april 2010. Op 1 september 2010 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklaagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 oktober 2010, is de proeftijd ingegaan. Nu de beklaagde binnen 2 jaar na die datum heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege deze veroordeling meewegen in de huidige uitspraak.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een geldboete van € 1500,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 20 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 5 jaren onvoorwaardelijk

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Utrecht op 27 februari 2012 door dhr. mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mw. drs. A.C. Maaskant-De Groot en mw. mr. C.W.J. Abrahamse, in tegenwoordigheid van mw. E.G.E. Siebel, secretaris, zijnde mw. drs. A.C. Maaskant-De Groot en mw. mr. C.W.J. Abrahamse buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.