

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

## BESCHIKKING

op een verzet, als geregeld in artikel VI. 52 eerste lid van het Kynologisch Reglement, tegen een uitspraak van het Tuchtcollege voor de Kynologie in de zaak van

**de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, (hierna ook wel Raad van Beheer)**

tegen

**... [Beklaagde] destijds wonende te ... [adres, woonplaats], thans wonende te ... [adres, woonplaats] (hierna ook wel ... [Beklaagde])**

Zaaknummer 10/158

### Gang van zaken

Met een schrijven gedateerd 28 september 2010 heeft de Raad van Beheer bij het Tuchtcollege een tweetal klachten aanhangig gemaakt tegen ... [Beklaagde] voornoemd.

Deze klachten houden, kort en zakelijk weergegeven, in:

1. dat hij gedurende een lange periode een groot aantal (mede) door hem gehouden honden slecht heeft verzorgd en slecht heeft gehuisvest;
2. dat hij betrokken is geweest bij het dumpen van een groot aantal hondenkadavers in een bosperceel in Lelystad.

Met een brief, gedateerd 17 december 2010, heeft de secretaris van het Tuchtcollege ... [Beklaagde] schriftelijk laten weten dat tegen hem een klacht was ingediend. Bij die brief was gevoegd het klachtenformulier van de Raad van Beheer met de daarin vermelde bijlagen. In de brief werd ... [Beklaagde] uitgenodigd schriftelijk of per e-mail op de klacht te reageren. Voorts werd ... [Beklaagde] opgeroepen bij de mondelinge behandeling van de zaak op donderdag 27 januari 2011 om 15.00 uur te Utrecht aanwezig te zijn. Tenslotte werd in de brief de samenstelling van het Tuchtcollege voor die zaak vermeld.

Op 27 januari 2011 heeft de mondelinge behandeling van deze zaak in Utrecht plaatsgevonden. ... [Beklaagde] was bij die behandeling aanwezig en de behandeling was derhalve op tegenspraak. ... [Beklaagde] heeft ter zitting desgevraagd verklaard dat hij woonachtig is te ... [adres, woonplaats]. Van deze zitting is proces-verbaal opgemaakt.

Het Tuchtcollege heeft in een (tussen)uitspraak, gedateerd 27 januari 2011, geoordeeld dat het onderzoek ter zitting niet volledig is geweest. Het Tuchtcollege heeft daarom het onderzoek ter zitting heropend onder gelijktijdige schorsing tot een nader te bepalen datum.

In deze (tussen)uitspraak heeft het Tuchtcollege de Raad van Beheer verzocht de zaak opnieuw aan te brengen "nadat de zaken Heerde en Lelystad door de strafrechter zijn afgedaan" en het Tuchtcollege heeft de Raad van Beheer en ... [Beklaagde] in de gelegenheid gesteld nadere stukken aan het dossier toe te voegen.

Het hierboven genoemde proces-verbaal en de hierboven genoemde uitspraak zijn met een aanbiedingsbrief, gedateerd 4 mei 2011, aan ... [Beklaagde], ... [adres, woonplaats], aangetekend, verzonden.

Met een brief, gedateerd 6 juni 2013, heeft de Raad van Beheer het Tuchtcollege een aanvullend dossier toegezonden. Zakelijk weergegeven, heeft de Raad van Beheer laten weten dat de "zaak Heerde" inmiddels door de strafrechter is afgedaan, dat de processtukken in die zaak door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden beschikbaar zijn gesteld, dat de zaak Lelystad door het Openbaar Ministerie is geseponeerd wegens gebrek aan bewijs en dat het Openbaar Ministerie, ondanks daartoe gevolgde procedures, heeft geweigerd de processtukken in die zaak, met uitzondering van een toxicologisch rapport, beschikbaar te stellen. De Raad van Beheer heeft in die brief de heropening van deze zaak door het Tuchtcollege gevorderd.

Met een brief gedateerd 6 juni 2013 en geadresseerd aan ... [Beklaagde], ... [adres, woonplaats], heeft de Raad van Beheer het aanvullend dossier toegezonden aan ... [Beklaagde].

Met een brief, gedateerd 20 juni 2013, aangetekend verzonden op 21 juni 2013 en geadresseerd aan ... [Beklaagde], ... [adres, woonplaats], heeft de secretaris van het Tuchtcollege ... [Beklaagde] schriftelijk laten weten dat de zaak tegen hem, die op 27 januari 2011 voor onbepaalde tijd werd aangehouden, op 7 augustus 2013 zal worden voortgezet. In de brief werd ... [Beklaagde] uitgenodigd schriftelijk of per e-mail nader te reageren. Voorts werd ... [Beklaagde] opgeroepen bij de mondelinge behandeling van de zaak op woensdag 7 augustus 2013 om 14.30 uur te Utrecht aanwezig te zijn. Tenslotte werd in de brief de samenstelling van het Tuchtcollege voor die zaak vermeld.

Op 7 augustus 2013 heeft de (voortgezette) mondelinge behandeling van deze zaak in Utrecht plaatsgevonden. ... [Beklaagde] was bij die behandeling niet aanwezig.

Het Tuchtcollege heeft op 7 augustus 2013 uitspraak gedaan in deze zaak en heeft ... [Beklaagde] veroordeeld voor het hem onder 1 verweten gedrag (kort samengevat: dat hij gedurende een lange periode een groot aantal (mede) door hem gehouden honden slecht heeft verzorgd en slecht heeft gehuisvest) en heeft hem vrijgesproken van het hem onder 2 verweten gedrag (kort samengevat: dat hij betrokken is geweest bij het dumpen van een groot aantal hondenkadavers in een bosperceel in Lelystad).

De hierboven genoemde uitspraak is met een aanbiedingsbrief, gedateerd 13 september 2013, door de secretaris van het Tuchtcollege aan ... [Beklaagde], ... [adres, woonplaats] aangetekend verzonden op 13 september 2013.

Het hierboven bedoelde poststuk is op het postbusadres van het Tuchtcollege (onbestelbaar) retour ontvangen.

Intussen had Hoofd Juridische Zaken van de Raad van Beheer, mevrouw mr. D.F. Dokkum, belast met de executie van uitspraken van het Tuchtcollege, aan ... [Beklaagde] een brief met betrekking tot de executie met als bijlage een kopie van de uitspraak, toegezonden. Daarop heeft ... [Beklaagde] per e-mail bericht gereageerd. In dat e-mail bericht heeft ... [Beklaagde] onder meer zijn nieuwe adres te weten ... [adres, woonplaats] gemeld.

Het hierboven bedoelde (onbestelbaar) retour ontvangen poststuk met onder meer de uitspraak van het Tuchtcollege is vervolgens op 2 oktober 2013, andermaal aangetekend, aan het door ... [Beklaagde] opgegeven nieuwe adres verzonden.

Op het postbusadres van het Tuchtcollege is vervolgens op 14 oktober 2013 een poststuk afkomstig van ... [Beklaagde], ... [adres, woonplaats] ontvangen.

Dit poststuk bevat naast een (ongedateerde) brief gericht aan mr. Dokkum, een (ongedateerd) stuk met als aanhef "Verzet in zaak nr. 10-158" met een aantal bijlagen, waarvan de pagina's door het tuchtcollege in volgorde van aantreffen zijn genummerd van 1 tot en met 41.

## Overwegingen

Het Tuchtcollege overweegt dat **verzet** is geregeld in artikel VI.52 van het Kynologisch Reglement. In de eerste volzin van die bepaling staat: "*Indien een veroordeling bij verstek is uitgesproken, kan de veroordeelde binnen een maand na verzending van de uitspraak bij het Tuchtcollege in verzet komen.*".

Nu het begrip "verstek" in het Kynologisch Reglement niet nader is geregeld zal voor de betekenis en de (nadere) uitleg van dit begrip moeten worden uitgegaan van hetgeen daaronder in het Nederlands strafprocesrecht wordt verstaan.

Daarover het volgende:

*Als voor de schorsing het onderzoek op tegenspraak wordt verricht, blijft het na hervatting een procedure op tegenspraak, ook zonder dat de verdachte is verschenen<sup>1</sup>.*

*Wanneer de verdachte bij het begin van de terechtzitting wel aanwezig is, maar later na een onderbreking of schorsing niet meer verschijnt, wordt geen verstek meer verleend. Het blijft dan een zaak op tegenspraak behandeld<sup>2</sup>.*

Het Tuchtcollege stelt vast dat ... [Beklaagde] bij de hervatting van het onderzoek ter zitting op 7 augustus 2013 weliswaar niet aanwezig was maar dat hij bij het begin van de zitting, op 27 januari 2011, wel aanwezig was.

De secretaris van het Tuchtcollege heeft ... [Beklaagde] per aangetekend schrijven (verzonden op 21 juni 2013, en geadresseerd aan ... [Beklaagde], ... [adres, woonplaats]) opgeroepen om ter zitting van 7 augustus 2013 aanwezig te zijn.

... [Beklaagde] heeft weliswaar aangevoerd dat hij deze oproep niet heeft ontvangen, dat hij niet meer op het ... [adres, woonplaats] woont maar dat hij inmiddels woont op het adres ... [adres, woonplaats]. Dat maakt echter de oproeping niet nietig. Het Tuchtcollege verzendt zijn stukken aan Beklaagden/veroordeelden aan het postadres dat door hen laatstelijk is opgegeven. Volgens artikel III.62, eerste lid van het Kynologisch Reglement moet een rechthebbende tot het voeren van een kennelnaam een wijziging van zijn adres meedelen aan de Raad van Beheer, die deze wijziging in zijn administratie verwerkt. ... [Beklaagde] was ten tijde van de oproeping rechthebbende tot het voeren van een kennelnaam<sup>3</sup> en hij heeft aan de verplichting om een wijziging van zijn adres (tijdig) door te geven niet voldaan.

---

<sup>1</sup> Strafvordering Tekst & Commentaar, zevende druk, Kluwer Deventer 2007, aantekening 3. c). bij artikel 280 van het Wetboek van Strafvordering.

<sup>2</sup> Ons strafrecht 4 Strafprocesrecht, Van Bemmelen/Van Veen, elfde druk, Samsom H.D. Tjeenk Willink / Gouda Quint Alphen aan de Rijn 1993 pagina 254.

<sup>3</sup> Recht op het voeren van de kennelnamen "Malhams", "Team Spirit" en "Fionnmae".

## **Conclusie**

Het Tuchtcollege komt op grond van het voorgaande tot het oordeel dat ... [Beklaagde] voor de zitting van 7 augustus 2013 behoorlijk is opgeroepen, dat de zaak (ook toen) op tegenspraak is behandeld en dat derhalve de veroordeling bij de uitspraak van 7 augustus 2013 niet bij verstek is uitgesproken. Mitsdien kan gelet op artikel VI.52 van het Kynologisch Reglement niet in verzet gekomen worden van deze uitspraak.

## **Beslissing**

**Het tucht college verklaart de veroordeelde, ... [Beklaagde], niet ontvankelijk in zijn verzet tegen de uitspraak van het Tuchtcollege van 7 augustus 2013.**

De voorzitter,

De secretaris,

Mr. P.L.M.J. Rooijackers

G.W.A. den Boer