

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
wonende te ... [plaats],
... [adres],
beklaagde.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 13 september 2010.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat

zij op of omstreeks 17 december 2009 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 12 januari 2007, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt, als gevolg waarvan uit die teef op of omstreeks 15 februari 2010 een of meer pups zijn geboren, waarvan zij in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker is zulks terwijl die teef als gevolg van die dekking in een periode van 24 maanden meer dan twee nesten heeft voortgebracht.
Art. VIII.2.1 jo VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen in samenhang met de brief van de beklaagde, niet gedateerd, bij de Raad van Beheer ontvangen op 10 augustus 2010, kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 17 december 2009 is gedekt en dat als gevolg daarvan uit die teef op of omstreeks 15 februari 2010 een of meer pups zijn geboren, dat de beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker van dat nest pups is en dat die teef als gevolg van die dekking in een periode van 24 maanden meer dan twee nesten heeft voortgebracht.

De beklagde heeft in haar hierboven aangehaalde brief aangevoerd dat zij de dekking netjes heeft gemeld aan de Raad van Beheer.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Het Tuchtcollege rekent dat beklagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zwaar aan dat zij, na een eerdere veroordeling en binnen de proeftijd, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

TEN UITVOERLEGGING VAN EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAF

Op 17 april 2009 is de beklagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 09-015.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden
en
een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 april 2009. Op 10 juni 2009 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 juli 2009, is de proeftijd ingegaan. Nu de beklagde binnen 2 jaar na die datum heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 13 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden onvoorwaardelijk

en

gelast de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden.

Het tuchtcollege adviseert de Raad van Beheer deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Utrecht op 13 september 2010 door mr. P.L.M.J. Rooijackers, voorzitter, mr. E.G.J. Gimbrère en mw C. Abrahamse, in tegenwoordigheid van mw E.G.E. Siebel, secretaris, zijnde E.G.J. Gimbrère, en mw C. Abrahamse buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.