

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
wonende te ... [woonplaats],
... [adres],
beklaagde.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 25 november 2009.

De beklagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklagde wordt verweten dat

hij op of omstreeks 2 juli 2009 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 15 september 2005, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt, als gevolg waarvan uit die teef op of omstreeks 29 augustus 2009 een of meer pups zijn geboren, waarvan hij in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker is zulks terwijl er minder dan 10 maanden waren verstreken tussen deze dekking en een dekking als gevolg waarvan uit deze teef een vorig nest was geboren.

Art. VIII.2.1 jo VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 2 juli 2009 is gedekt en dat als gevolg daarvan uit die teef op of omstreeks 29 augustus 2009 een of meer pups zijn geboren, dat de beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker van dat nest pups is en dat er

minder dan 10 maanden waren verstreken tussen deze dekking en een dekking als gevolg waarvan uit deze teef een vorig nest was geboren.

De beklaagde heeft in het geheel niet gereageerd op de hem toegezonden aanklacht noch op de hem toegezonden oproeping voor de zitting van het Tuchtcollege.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is.

Het Tuchtcollege stelt vast dat de beklaagde reeds elf maal eerder is veroordeeld voor overtredingen van het Basis Reglement Stambomen en wel op 17 december 2008, zaaknummers 08-61 en 08-62, op 17 april 2009, zaaknummers 09-033, 09-034 en 09-035, en op 25 mei 2009, zaaknummers 09-075 en 09-076, 19 augustus 2009, zaaknummers 09-147, 09-153, 09-191 en 09-192. Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat zij zich kennelijk niets gelegen laat liggen aan uitspraken van het Tuchtcollege en aan de door de vereniging vastgestelde regelgeving ter bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden.

Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder voor het leven en een onvoorwaardelijke ontneming van het recht tot het voeren van een kennelnaam voor het leven aangewezen.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een diskwalificatie van zijn persoon voor het leven

en

de ontneming van het recht tot het voeren van een kennelnaam voor het leven.

Het Tuchtcollege adviseert de Raad van Beheer deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Utrecht op 25 november 2009 door mr. E.G.J. Gimbrère, voorzitter, mw. C. van Smeden - Abrahamse en dhr. H. Wolters, leden, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde mr. C. van Smeden - Abrahamse en H. Wolters buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.