

## GESCHILLENCOMMISSIE KYNOLOGIE

Uitspraak als bedoeld in artikel VII.16 van het Kynologisch Reglement (KR)

Zaaknummer: GC 2022-05

**@@@ [naam eiser], eiser,  
in deze zaak vertegenwoordigd door mr. @@@ [naam gemachtigde],**

en

**de Commissie Werkhonden van de Raad van Beheer op Kynologisch gebied in Nederland,  
verweerster,  
gemachtigde mr. D.F. Dokkum.**

### Procesverloop

Bij besluit van 8 juli 2022 heeft verweerster onder meer de op 2 juli 2022 mondeling uitgesproken diskwalificatie van eiser voor het Nederlands Kampioenschap voor werkhonden 2022 (NK 2022) bekrachtigd en eiser uitgesloten van deelname aan wedstrijd(en) of examen(s) die worden gehouden binnen één maand na de datum van het besluit. Eiser heeft hiertegen op 16 juli 2022 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 30 augustus 2022 (het bestreden besluit) heeft verweerster haar besluit van 8 juli 2022 gehandhaafd.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

De zitting van de Geschillencommissie heeft plaatsgevonden op 23 november 2022. Eiser en zijn gemachtigde waren aanwezig, vergezeld van de moeder van eiser. Namens verweerster waren aanwezig @@@, @@@ en @@@, respectievelijk voorzitter, secretaris en portefeuillehouder speurzaken van de Commissie Werkhonden, alsmede de gemachtigde en E.Siebel, bestuurslid van de Raad van Beheer.

### Overwegingen

1.1. Eiser heeft op 2 juli 2022 deelgenomen aan het NK 2022 met zijn hond @@@ [naam hond] op het terrein van de kringgroep @@@ (de kringgroep). Eiser heeft onder meer zijn logboek ingeleverd op het secretariaat. Vervolgens heeft hij, voordat hij zich moest melden op het wedstrijdveld, op de parkeerplaats van het terrein van de kringgroep (onder meer) zijn hond een aantal keren laten bijten in een bijtmouw (hierna: het incident). Op deze parkeerplaats hadden ook andere deelnemers aan het NK 2022 hun auto (al dan niet met hondentrailer) geparkeerd. Door @@@ [naam getuige], een andere deelnemer aan het NK 2022, is gezien dat eiser zijn hond liet bijten in een bijtmouw. @@@ [naam getuige] heeft hierover een klacht ingediend bij het secretariaat. Nadat verweerster zowel met @@@ [naam getuige] als eiser had gesproken over de gedragingen van eiser, heeft verweerster eiser meegedeeld dat hij wegens onsportief gedrag werd gediskwalificeerd voor het NK 2022. Eiser is daarop in woede ontstoken jegens de aanwezige leden van de organiserende vereniging en verweerster, en heeft de deur van de ruimte van het secretariaat zo hard dichtgegooid dat de ruit kapot ging. De secretaris van verweerster heeft via de

geluidsinstallatie aan het publiek meegedeeld dat eiser was gediskwalificeerd wegens onsportief gedrag. Enige tijd na zijn uitbarsting is eiser teruggekeerd naar het secretariaat en heeft zijn excuses aangeboden en gezegd de schade te zullen vergoeden. Ook heeft hij zijn logboek teruggevraagd. Verweerster heeft eiser meegedeeld dat het logboek conform het IGP-reglement<sup>1</sup> pas wordt teruggegeven na afloop van het evenement. Eiser is vervolgens zonder zijn logboek naar huis gegaan. Het logboek is op 26 juli 2022 per aangetekende post aan eiser toegestuurd.

1.2. In de brief van 20 juni 2022 die eiser voorafgaand aan het NK 2022 van verweerster had ontvangen ter bevestiging van zijn inschrijving en deelname is onder meer vermeld:

**Voor de goede orde brengen we nog enkele bijzonderheden onder uw aandacht:**

- *Wij verzoeken u dringend uit sportief oogpunt uw hond niet door middel van zwepen e.d. in hogere drift te brengen in het bijzijn van uw collega loper.*  
 - *Wij maken u erop attent dat conform het geldende IGP-reglement zal worden gewerkt. Dit wil zeggen dat de wedstrijd begint met de inlevering van de gegevens op het secretariaat en eindigt met het inleveren van het rugnummer en het in ontvangst nemen van het ingevulde rashondenlogboek na afloop van de prijsuitreiking.*

2. De voor de beoordeling van deze zaak relevante regelgeving is weergegeven in de bijlage bij deze uitspraak.

3. Verweerster stelt zich (samengevat) op het standpunt dat eiser, door op de parkeerplaats waar zich in auto's of trailers ook honden van andere deelnemers bevonden, met zijn hond pakwerk oefeningen te doen om de hond in de juiste drift te brengen, zich schuldig heeft gemaakt aan onsportief gedrag. Eiser heeft dit gedrag (het hitsen van zijn hond in direct bijzijn van een collega deelnemer) ook in 2016 tijdens het Nederlands Kampioenschap laten zien en toen is daarover ook een klacht ingediend door een andere deelnemer. Om die reden is in de hiervoor onder 1.2 vermelde brief de regel opgenomen de hond niet in hogere drift te brengen in het bijzijn van een collega loper. Aldus is duidelijk aangegeven dat dit gedrag niet wordt getolereerd. Eiser heeft desondanks dit gedrag opnieuw laten zien. Daarom is eiser tijdens het NK 2022 gediskwalificeerd. Eiser heeft vervolgens de aanwezige secretaris van de organiserende vereniging en leden van verweerster uitgemaakt voor de meest lelijke dingen en heeft bij het verlaten van de secretariaatsruimte de deur zo hard dicht gegooid, dat de ruit uiteenspatte. Verweerster heeft daarom besloten eiser ook voor een maand uit te sluiten van deelname aan wedstrijden of examens. Verder heeft zij eiser meegedeeld dat hij de schade dient te vergoeden.

4. Eiser is het niet met verweerster eens. Hij voert in beroep (samengevat) het volgende aan:  
 - de gedraging van eiser is niet verricht in het kader van een sport- en spelsituatie, zodat de bij een dergelijke situatie behorende reglementen van verweerster niet van toepassing zijn en verweerster ook geen sancties kan opleggen naar aanleiding van de gedragingen van eiser;  
 - voor het geval wel wordt aangenomen dat de gedraging is verricht in een sport- en spelsituatie, geldt dat het bestreden besluit in strijd is met de redelijkheid en billijkheid. Er is geen sprake van een onsportieve gedraging omdat de betreffende regel niet geschonden is. Het is niet de bedoeling van eiser geweest zijn hond in een hogere drift te brengen, maar juist in een lagere drift. Er is geen zweep en stem(verheffing) gebruikt en er waren geen collega lopers in de buurt. Eisers handelen heeft dan ook geen invloed gehad op de prestaties van de honden van collega lopers. Ook is er geen sprake van een van de gronden voor diskwalificatie genoemd in het IGP-reglement. Tevens voert eiser aan dat het besluit tot diskwalificatie getuigt van vooringenomenheid, onder meer doordat @@@ [naam],

---

<sup>1</sup>Reglement voor Internationale Gebruikshonden examens, Internationale speurhonden examens, Internationale verkeerszekere hond examen en Internationale uithoudingsvermogen examen van de Fédération Cynologique Internationale, geldig vanaf 1 januari 2019.

die niet alleen als lid van verweerster aanwezig was maar ook als deelnemer van het NK 2022, bij de besluitvorming betrokken was. Verder betoogt eiser dat de opgelegde sanctie onevenredig is. Eiser voert in dat verband aan, zo begrijpt de Geschillencommissie, dat het niet zijn bedoeling was anderen te benadelen, dat nooit sprake is geweest van een eerdere officiële waarschuwing en dat hij direct heeft aangegeven dat hij de schade die is ontstaan door het dichtgooien van de deur, zou vergoeden. Eiser verzoekt de diskwalificatie onrechtmatig te verklaren en de schorsing op te heffen.

5. De Geschillencommissie komt tot de conclusie dat het beroep deels gegrond is. Daartoe overweegt zij het volgende.

5.1. De beroepsgrond van eiser dat geen sprake was van een sport- en spelsituatie slaagt niet. Uit de hiervoor onder 1.1 vermelde feiten blijkt dat het incident plaatsvond nadat eiser zijn logboek had ingeleverd bij het wedstrijdsecretariaat. Gelet op het toepasselijke IGP-reglement en de bief van verweerster vermeld onder 1.2, was op dat moment de wedstrijd al aangevangen. Dat eiser zich tijdens het incident niet op het wedstrijdveld maar op de parkeerplaats bevond, doet hier niet aan af. De door eiser voorgestane beperkte uitleg van het begrip 'wedstrijd' miskent dat ook gedragingen van een deelnemer die niet op het wedstrijdveld tijdens een match, keuring en dergelijke zijn verricht, van invloed kunnen zijn op de sport/het spel en de prestaties van andere deelnemers kunnen beïnvloeden.

5.2.1. Bij de beoordeling van eisers beroepsgrond dat geen sprake was van een overtreding stelt de Geschillencommissie voorop dat de formulering "Wij verzoeken u dringend uit sportief oogpunt uw hond niet door middel van zweepen e.d. in hogere drift te brengen in het bijzijn van uw collega loper" niet erg gelukkig is. Duidelijk is echter dat in de brief een voorbeeld wordt geschetst van onsportief gedrag van een geleider en dat dit geen uitputtende opsomming is. Gelet op het toepasselijke IGP-reglement moet eiser er als deelnemer aan de wedstrijd mee bekend zijn dat onsportief gedrag van een geleider, in welke vorm dan ook, niet is toegestaan. Ook moet het eiser als ervaren deelnemer en - naar eigen zeggen - professioneel hondentrainer duidelijk zijn dat gedrag van een geleider waardoor een hond van een andere geleider in een hogere drift kan raken, als onsportief gedrag moet worden gekwalificeerd.

5.2.2. Vast staat dat eiser op de parkeerplaats, waar zich in auto's/trailers honden van andere deelnemers bevonden, zijn hond een aantal keren heeft laten bijten in een bijtmouw. Eiser heeft op de zitting erkend dat andere honden daardoor in een hogere drift kunnen raken. Dit mogelijke gevolg maakt dat sprake is van onsportief gedrag zoals bedoeld in de brief van verweerster en het onderliggende IGP-reglement. Dat het niet eisers intentie was zijn eigen hond of andere honden in een hogere drift te brengen, is niet relevant. Ditzelfde geldt voor eisers stelling dat honden die door het bijten op de mouw door een andere hond in een hogere drift raken, niet goed zijn afgericht. Bepalend is het gedrag van eiser en de omstandigheid dat andere honden door dit gedrag in een hogere drift kunnen raken. Eisers stelling dat andere honden het incident niet zouden hebben gezien, leidt niet tot een ander oordeel. Zoals ook volgt uit eisers stelling dat andere honden mogelijk opgewonden zijn geraakt door geluiden van het pakwerk dat op het wedstrijdveld plaatsvond, kunnen honden ook in een hogere drift raken doordat zij het geluid van het bijten in een bijtmouw horen. Verder doen de omstandigheid dat niet is vastgesteld dat andere honden daadwerkelijk door het gedrag van eiser in een hogere drift zijn geraakt en de mogelijkheid dat andere honden beïnvloed zijn door geluiden van het wedstrijdveld, niet af aan eisers gedrag. Dit ontslaat eiser immers niet van zijn verantwoordelijkheid zich zodanig te gedragen dat honden van andere deelnemers niet negatief kunnen worden beïnvloed. Eisers betoog dat geen sprake was van een overtreding, slaagt gelet op dit alles dan ook niet.

5.3.1. Wat betreft de voor de overtreding opgelegde sanctie stelt de Geschillencommissie voorop dat onsportief gedrag van een geleider volgens het IGP-reglement reden kan zijn voor diskwalificatie

en dat overtreding van de reglementen ingevolge artikel V.40 van het Kynologisch reglement kan leiden tot uitsluiting van (verdere) deelname aan de betrokken wedstrijd of het betrokken examen en eventueel aan andere binnen een maand te houden wedstrijden en examens.

5.3.2. Anders dan eiser is de Geschillencommissie van oordeel dat het gedrag van eiser als een zware overtreding moet worden gezien. Door dit gedrag kunnen (de prestaties van) honden van andere deelnemers negatief worden beïnvloed en het is daarom in strijd met het voor een wedstrijd fundamentele beginsel van fair play. Daar komt bij dat verweerster met haar onder 1.2 vermelde brief nadrukkelijk kenbaar heeft gemaakt dat dergelijk gedrag niet wordt getolereerd. Het gedrag van eiser is daarom op zichzelf voldoende reden voor diskwalificatie.

5.3.3. Eiser heeft er op gewezen dat @@@ [naam] betrokken is geweest bij het nemen van het besluit tot diskwalificatie, terwijl hij ook deelnemer aan het NK 2022 was. De Geschillencommissie is het met eiser eens dat deze gang van zaken onwenselijk is en dat @@@ [naam] zich als mededeelnemer van het NK had moeten onttrekken aan de besluitvorming. De gang van zaken maakt echter niet dat het besluit tot diskwalificatie niet in stand kan blijven. Er zijn geen aanknopingspunten gesteld of gebleken dat het besluit anders zou zijn uitgevallen indien @@@ [naam] daar niet bij betrokken was geweest.

5.3.4. Zoals blijkt uit het bestreden besluit en uit wat verweerster ter zitting heeft verklaard, is voor verweerster zwaarwegend geweest dat eiser zich in 2016 zou hebben schuldig gemaakt aan vergelijkbaar gedrag. De Geschillencommissie volgt verweerster echter niet in haar standpunt dat sprake is van recidive. Op de zitting is gebleken dat verweerster eiser destijds niet heeft aangesproken op zijn gedrag. Eiser kan dus in die zin niet als gewaarschuwd mens worden beschouwd. Bij het bepalen van de sanctie moet daarom het incident uit 2016 buiten beschouwing worden gelaten.

5.3.5. Niet in geschil is dat de woede-uitbarsting van eiser tegenover de aanwezigen op het wedstrijdsecretariaat en het met grote kracht dichtgooien van de deur niet door de beugel kunnen. Eiser zag dat ook al snel nadien in. Hij is immers na enige tijd teruggegaan naar het wedstrijdsecretariaat om zijn excuses aan te bieden en heeft toegezegd de schade te vergoeden. Dit maakt de woede-uitbarsting op zichzelf niet minder kwalijk, maar is naar het oordeel van de Geschillencommissie wel een omstandigheid die in het voordeel van eiser moet meewegen. Dat verweerster dit heeft gedaan, blijkt echter niet uit de besluitvorming.

5.3.6. Verder neemt de Geschillencommissie in aanmerking dat diskwalificatie met uitsluiting van deelname aan andere wedstrijden en examens voor de duur van een maand, blijkens artikel V.40 de zwaarst mogelijke sanctie is die verweerster een deelnemer kan opleggen. De Geschillencommissie acht het opleggen van de sanctie van uitsluiting voor een maand (naast de al eerder uitgesproken diskwalificatie) in dit geval, mede gelet op wat hiervoor is overwogen, niet in verhouding tot de ernst van de overtreding en de overige omstandigheden van het geval. Dat eiser feitelijk geen of weinig nadeel zou hebben ondervonden van de uitsluiting omdat er in die periode geen wedstrijden en examens zouden zijn geweest, maakt dit oordeel niet anders. Dit alleen al omdat de omstandigheid dat de zwaarst mogelijke sanctie wordt opgelegd een extra zware smet legt op eisers naam.

6. Gelet op wat hiervoor is overwogen ten aanzien van de opgelegde uitsluiting van andere wedstrijden en examens, is het beroep gedeeltelijk gegrond. Het bestreden besluit kan geen stand houden. De Geschillencommissie adviseert verweerster een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen.

7. Omdat het beroep gedeeltelijk gegrond is, moet verweerster het griffierecht aan eiser terugbetalen.

**Beslissing**

De Geschillencommissie verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond en verwijst de zaak terug naar verweerster opdat verweerster binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit kan nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Deze beslissing is gegeven door mr. G.A. Bouter-Rijksen (voorzitter), mr. drs. R. in 't Veld en mr. drs. M. van den Biesen.

w.g. de leden van de Geschillencommissie

## **Bijlage: relevante regelgeving**

### **Kynologisch reglement**

#### Artikel V.40

1. In door de commissie vastgestelde reglementen kunnen tegen overtreding van die reglementen en van de bijzondere verboden uit Titel 2 van Hoofdstuk VI van dit Reglement geen andere straffen worden bedreigd dan die welke strekken tot:

- a. correctie van de uitslag van een wedstrijd of examen;
- b. uitsluiting van (verdere) deelname aan de betrokken wedstrijd of het betrokken examen en eventueel aan andere binnen een maand te houden wedstrijden en examens;
- c. het ontnemen van hun bevoegdheid aan Officials, voor de verdere duur van de betrokken wedstrijd of het betrokken examen en eventueel voor andere binnen een maand te houden wedstrijden en examens.

(...)

#### Artikel VI.8

1. Het op door of onder auspiciën van de Raad van Beheer of door Aangesloten Verenigingen georganiseerde evenementen verboden handtastelijk te zijn, beledigingen en of bedreigingen te uiten dan wel zich op een andere wijze onbetamelijk te gedragen.

2. (...)

3. Indien het in de voorgaande leden beschreven gedrag is gericht tegen Keurmeesters, Officials of Bestuursleden van de organiserende vereniging is dat een strafverzwarende omstandigheid.

### **IGP-reglement**

#### p. 10:

Het examen/de wedstrijd wordt afgesloten door de prijsuitreiking en het overhandigen van het logboek.

#### p. 14:

Diskwalificatie

Bij diskwalificatie vervallen alle tot dan toe behaalde punten, ook de punten van de andere afdelingen komen te vervallen. In het hondenlogboek worden geen punten noch kwalificaties vermeld.

Er volgt geen bespreking.

Het voorbrengen van de hond in de nog niet afgelegde onderdelen is niet toegestaan.

In het hondenlogboek wordt de grond van de diskwalificatie ingevuld.

#### **Redenen voor Diskwalificatie**

(...)

- Onsportief gedrag van de geleider (Bijv. het meedragen van motivatievoorwerpen en/of voer.

(...)

#### **Gevolgen**

(...)

Diskwalificatie wegens onsportief gedrag